

وهكذا كانت مصر.. قبل السادات

وترك مصر وبقى هذا الجزء يوشك أن يتحرر بعد أن تحرر معظمه.

كما انه تولى الحكم ومصر في ازمان متتالية في كل شىء، مواد غذائية، مواد صناعية، سلع وسيطة، مواد بناء، بل سلع بسيطة كالكبريت مثلا.

ناهيك عن حالة المرافق التي كانت قد وصلت الى مابعد الحضيض من كهرباء ومياه ومجارى وتليفونات ومواصلات وباختصار ازمان في كل شىء.

وربما يذكر من عاش تلك الفترة رسما لصلاح جاهين أدبى به للمكوث فى منزله عدة شهور عندما رسم غطاء بالوعة مجارى وكتب عليه «بنى فى عهد السلطان قلاوون- التعلية الأولى

فى عهد محمد على- التعلية الثانية..» وتركها لفهم الناس ان الحل الذى اعتمده الدولة وقتها لمشكلة طفح المجارى كان تعلية اغطية بالوعات حتى لا تطفح.

وهناك مقولة شهيرة لأحد وزراء الاقتصاد السابقين على عهد السادات بأنه يضطر الى النقل من بند الى بند فى ميزانية الدولة لكى «يلبس هذا طاقية ذاك».

وأنا هنا لا ألوم الرجل فلم يكن ذلك المسكين يستطيع عمل أى شىء، فماذا كان يفعل أمام تأشيرة همأيونية جاءت اليه تقضى بنقل الاعتماد لاصلاح مجارى القاهرة الى البند الذى كان يصرف منه على رشوة قبائل اليمن التى «تفسد» لكى تعود «فتجمهر» وهذه هى الألفاظ بنصها التى كانت تستعملها تلك القبائل والافساد كان يعنى الوقوف فى صف الملكيين بينما كانت الجماهرة تعنى



بقلم السفير:

عادل
الصفطى

يقال والعهد على الراوى أن الخلاف الذى وقع بين السيدتين أم كلثوم وجيهان السادات كان سببه أن الأولى نادت على الرئيس السادات مرة بقولها «أبو الأنور» فكشرت الثانية عن انيابها وأفهمتها ان اسمه هو «سيادة الرئيس».

وفى محاولة لاصلاح ما حدث قالت الأولى ما معناه انها تعرفه منذ زمن بعيد، ربما قبل ان تولد الثانية، وأنها تناديه كذلك من وقتها، ولكن الثانية لم يعجبها أيضا هذا الكلام الذى كان يمكن فهمه على انه مجاملة طيبة لصبية صغيرة ومليحة، وأصرت على ضرورة ان ينادى بما يليق به من احترام.

وأيا ما كان نصيب هذه القصة من الصحة فأنور السادات أو أبو الأنور أو أبو الأنوار أو أى شىء نناديه به كان حاكما فذا، وأنا ظلمناه كثيرا، فمات مقتولا وكان يستحق أفضل من ذلك، وشنعنا عليه وعلى حرمة ولم يكن يستحق ذلك، وقال بعضنا فيه العن مما قاله مالك فى الخمر.

ومع أننى أعتقد جازما انه عندما يكتب التاريخ الحقيقى لمصر خلال الخمسين سنة الأخيرة من القرن العشرين فان أبو الأنور سيحتل فيه مكانا عاليا، بل شديد العلو، ويكفيه فخرا انه تولى الحكم وجزء عزيز من ارض مصر محتل من حثالة البشر،

من أمه التي كانت سوداء، وكان أبوه لا يسمح لها بالنوم مثل زوجاته الأخريات، وكيف أنه نشر إعلانا مرة عن رغبته في العمل في مجال الفن ثم أخفى جميع نسخ الجريدة بعد أن أصبح رئيسا للجمهورية... الخ الخ. وهو في رأي أسوأ ما كتب هيكل في حياته من كتب.

وفي نفس الوقت لا يمكن أن يكون الاستاذ ثروت أباطة حكما عادلا على عهد عبدالناصر لأسباب لا تخفى على أحد، والدليل أيضا هو ما يكتبه في معظم الأسابيع عن هذا الموضوع، وإن كنت أستطيع أن أفهم أسباب رأي الاستاذين هيكل وأباطة، ولكني لا أستطيع أن أقبل حكمهما على تاريخ مصر في هاتين الفترتين.

وأبو الأنور كما رأينا وضع أساس الإصلاح الاقتصادي في مصر بعد أن حرر تقريبا أرضها، وقد ظلمناه كثيرا، وظلمه العرب، وإن كان كثير منهم قد بدأ يفوق ويعترف بفضلته إلا أن ذلك يتم عادة في السر في الأحاديث الخاصة، أما الاعتراف العلني فمازالت العزة بالاثم هي الغالبة، ولعل أكثر من ينطبق عليهم هذا القول هم الفلسطينيون الذين وقف كبير منهم مرة يخطب وفي يده رصاصة -قبل مقتل السادات- وقال لاقض فوه إن ثمن السادات لا يزيد عن ثمن هذه الرصاصة، أي قرشين صاغ.

وللأسف فإن هناك بعض الناس الذين يكون خسارة فيهم رصاصة ثمنها قرشا صاغ، بل الأفضل أن يتركوا هكذا حتى تعلمهم الأيام أن الظلم حرام وأظنها علمتهم.

ملحوظة

رحم الله أبا الأنور الذي اثبت في مايو منذ سبعة وعشرين عاما أنه كان أنكى من كل من كانوا يحاولون قبله.

الوقوف في صف الجمهوريين، وكان ذلك يقتضى رشاًوى تدفع بالذهب، فلم يكن زعماء هذه القبائل مغفلين بحيث يقبلون عملات ورقية يمكن الغاؤها وطبع بدلها.

وهكذا كانت تدار مصر قبل السادات فلم يكن يوجد فرق كبير بين اليمن التي ذهبنا لننقذها وبين ما يحدث عندنا، ففي اليمن كان كل شيء يتم بإرادة الامام، وفي مصر كان كل شيء يتم بجهة تأشيرة تنقل بها الاعتمادات من بند الى بند بعد أن يكون مجلس الأمة قد ناقشها وأقرها وخصصها وأصدرها بقانون.

بل إن الموافقات كثيرا ما كانت تتم بمجرد التأشير بعلامة «صح» على المذكرات المعروضة، وبلا أى قانون أو دستور تحولت مصر الى سجن كبير لا يمكن لى شخص الخروج منه لى سبب الا بتأشيرة خروج بوافق عليها رئيس الوزراء شخصيا وفي ذلك تحكى قصص وروايات.

أقول إن ابو الأنور تولى حكم مصر وهذا حالها فوضع الاساس لحل كل ذلك... صحيح أن العمر لم يمتد به ليرى آثار عمله، ولكن التاريخ سيتولى تصحيح الامر، وسيذكر الفضل بالتاكيد لصاحب الفضل، والتاريخ لا يمكن أن يكذب أو يتجمل على رأى الكاتب العظيم احسان عبدالقدوس رحمه الله.

والتاريخ لا يكتب بموضوعية أى شخص ممن عاشوا هذا العصر، خصوصا اذا كانوا منغمسين فيه وفي قراراته او كانوا منتفعين بها او مضارين منها.

فأنا لا أتصور أن يكون الاستاذ محمد حسنين هيكل حكما عادلا على عهد السادات الذى تسبب فى افول نجمه، وقد رأينا كيف كتب عن السادات فاتهمه بكل نقيصة ابتداء،